



ESTUDIO COPA-COGECA SOBRE LAS REPERCUSIONES DE UN ACUERDO UE- MERCOSUR EN EL SECTOR AGRICOLA Y GANADERO

Traduccion No Oficial de ASAJA

Marzo de 2011

INTRODUCCION

La Unión Europea y MERCOSUR empezaron por primera vez negociaciones bilaterales en 1999. El acuerdo firmado por la UE-Mercosur en Madrid en 2010 inyectó nueva vida a un posible acuerdo político. Sin embargo, la situación económica de los sectores agrícolas en estas dos regiones ha modificado desde que empezaron las primeras negociaciones.

Dentro de MERCOSUR, Brasil se ha convertido en una fuerza indiscutible en el mercado mundial de productos agrícolas, con un claro deseo de mantener su posición como exportador neto. La Agricultura en Argentina tiene un peso importante hacia el sector vegetal que ha desarrollado un gran objetivo mientras que el sector de la carne de ternera se ha reducido en tamaño y ahora se enfoca hacia el mercado doméstico. Sin embargo un factor que es común para todos los países de MERCOSUR es su bajo nivel de integración económica.

En la Unión Europea, ya no estamos ahora en situación de garantizar la seguridad alimentaria. Para alimentar su población, la UE cultiva actualmente 35 millones hectáreas de tierra fuera de su territorio.

1- ¿COMO CARACTERIZAR LAS RELACIONES DEL COMERCIO AGRÍCOLA ENTRE LA UE Y MERCOSUR?

- Las relaciones comerciales agrícolas entre la UE y MERCOSUR están ya muy desarrolladas. Con un comercio valorado en más de 60.000m€, prácticamente duplican las relaciones comerciales entre MERCOSUR y Norte América (30.000m€).
- El equilibrio comercial ha caído. Las exportaciones de MERCOSUR a la UE ha aumentado, de 32.000m€ a más de 43.000 mientras las exportaciones de la UE a MERCOSUR ha descendido de 36.000m€ a 32.000m€.

Con un posible acuerdo, el comercio de productos agrícolas entre la UE y MERCOSUR tendría un valor más alto que el comercio entre la UE y sus principales vecinos.

¿MEJORARÁ LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LA UE CON UN ACUERDO UE-MERCOSUR?

- MERCOSUR es ya el primer proveedor de la UE (representando casi el 20% del valor total).
- Casi el 80% de la carne de vacuno importada por la UE viene de MERCOSUR.
- Más del 67% de materias primas para el alimento animal importadas por la UE viene de MERCOSUR (de las que dos terceras partes son de Brasil).

BRASIL APOYA A SU AGRICULTURA, TANTO COMO EUROPA

En 2010, la Unión Europea tuvo un presupuesto agrícola de 56.000m€ para apoyar la actividad agrícola. Este apoyo le permite compensar en parte los altos estándares de producción relativas a la higiene, al medioambiente y las de bienestar animal (€39.000m). 4.000m€ están dedicados a medidas de gestión de mercado. El apoyo al desarrollo rural es 14.000m€.

Para el año 2009/10, Brasil tuvo un presupuesto agrícola de 47.000m€, de los cuales casi 7.000m€ fueron a la explotación familiar. Casi 3.000m€ se uso para mantener un sistema de precios mínimos para varios productos. El resto se usó para apoyar la inversión en irrigación, edificios para el ganado, recuperación de tierra arable y seguros contra los riesgos climáticos (más de 8 millones de hectáreas).

Brasil gasta 234 por ciudadano en el desarrollo de su industria agrícola y exportaciones mientras que la UE gasta 107€ por ciudadano. Brasil está invirtiendo agresivamente fondos públicos para incrementar su producción en comparación con la UE.

A pesar de la política agrícola pro-activa, la diferencia en estructuras agrarias disponibles no funciona ventajosamente en Europa. El 50% de explotaciones en Brasil tienen menos de 10 hectáreas de tierra, en la UE la cifra es 85%.

Por lo tanto, un acuerdo UE-Mercosur:

- *Hará a los consumidores Europeos más dependientes de decisiones políticas o sucesos climáticos en los países de MERCOSUR.*
- *No diversificaría las fuentes de suministro para los consumidores europeos y por lo tanto, no sería una garantía contra la volatilidad en los precios de las materias primas.*

2-¿QUE IMPACTO TENDRÍA ESTE ACUERDO EN LA AGRICULTURA EUROPEA?

Para el maíz:

- Según los datos de los Ministerios de Agricultura en Argentina y Brasil, la cantidad de maíz disponible para exportación será entre 23 y 26 millones de toneladas en 2020.
- Los costes de producción en el sector de cereales en MERCOSUR son menos de 80€/tonelada, mientras que en la UE se acerca a 120€/tonelada.
- Debido a la sustitución, liberalizar el comercio de cereales tendría un impacto directo de casi 2.000m€. También se producirán costes indirectos, tales como una caída en los precios de cereales debido a una fuerte competición entre el maíz y el trigo en la alimentación animal. El efecto de los costes indirectos se sentiría particularmente durante los periodos de altos niveles de producción en Suramérica con una diferencia en el precio que alcanzaría posiblemente 10-30€/ton. El impacto indirecto de esto sería unos costes adicionales 1.000-3.000m€.

Los costes: **2.000m€ en costes directos**
 1.000m€-3.000m€ en costes indirectos

Para el sector de carne vacuno:

- Estudios de mercado en diferentes puntos de entrada (Alemania, R.U. e Italia muestran que productos de países de MERCOSUR son más competitivos que los productos europeos.
- Análisis de los contenidos de los certificados de exportación muestran que los cortes nobles de carne (filete, entrecot y churrasco) son los primeros en exportarse, seguidos por otros cortes traseros como el lado superior y la contratapa.

- Las perspectivas de producción en MERCOSUR muestra que su volumen de exportación para cortes más nobles alcanzarían más de 1 millón de toneladas de cortes de alta calidad (como la ternera Hilton) que tendrían un valor de 16.000m€.
- Además de esta pérdida directa había también un efecto indirecto del precio sobre el precio de vacuno producido en Europa. Esto significaría un 30% de reducción media con un coste adicional de 9m€.
- Al margen de que escenario posible consideremos, los productos europeos no son competitivos. La única variación posible aquí podría ser la competencia entre los países de MERCOSUR para completar cuotas de exportación de productos frescos o congelados.

Los costes: **16.000m€ en costes directos**
 9.000m€ en costes indirectos

Si la Unión Europea ofreciese 300.000 toneladas con arancel cero, significarían 3.000m€ en costes directos y 6.000m€ en costes indirectos (debido a la consecuente caída en el precio interno). Los costes totales serían de 9.000m€.

Para el sector de carne de aves de corral:

- Dentro de MERCOSUR, Brasil es el principal exportador de carne de aves de corral a la UE (el 96% de las exportaciones de MERCOSUR).
- La situación el sector de aves de corral es más compleja ya que el efecto sustitución se ha sentido en los últimos años entre la partida arancelaria para productos frescos y productos en agua salada.
- El potencial de exportación de Brasil para el periodo 2019-2020 se fija en 6.1 millones de toneladas (76% más que su nivel actual).
- Diferenciales del precio para los precios europeos en varias partidas arancelarias:
 - Ligeramente negativo para productos congelados (€0.50/kg) para partidas 0201410 y 02072710.
 - Negativo para productos en salmuera (alrededor de €1/kg) para partidas arancelarias 02109939.
 - muy negativo para las preparaciones de carne de aves de corral y carne de aves de corral fresca: entre €1-2/kg para partidas arancelarias 1602 y 02071310.
- La liberalización de comercio en el sector de aves de corral tendría un impacto sobre los productos frescos los cuales constituyen el 30% de valor exportable neto de Brasil. Los costes directos serían 2.800m€. Los costes indirectos serían 3.100m€.

Los costes: **2.800m€ en costes directos**
 3.100m€ en costes indirectos

Si la Unión Europea ofreciese 250.000 toneladas de carne de ave de corral a arancel cero, el coste sería de 750m€ en costes directos y 1.400m€ en costes indirectos.

3- OTROS ASUNTOS NO ARANCELARIOS QUE QUEDAN SIN RESOLVER

3.1 PRE-LISTING Y REGIONALIZACIÓN

Brasil puede beneficiarse del llamado “sistema de la UE de pre-listing de establecimientos” cuando se exporte a la UE. Sin embargo, Brasil no lo aplica a los Estados miembros de la UE, elevando el desequilibrio comercial a favor de Brasil. En lo que se refiere a la regionalización, la Comisión ha estado pidiendo reciprocidad, tanto más porque la UE ha aplicado regionalización a Brasil en más de una ocasión y para las principales enfermedades animales como la fiebre aftosa.

El fracaso de los países de MERCOSUR como Brasil para operar en un sistema efectivo de trazabilidad debilita la credibilidad de cualquier política de regionalización de enfermedad animal y el proceso de certificación para las exportaciones de ternera a la UE. Con los estallidos actuales de fiebre aftosa en Suramérica y una trazabilidad y controles de movimientos nada efectivos, el riesgo de enfermedad asociado con las importaciones de bovino de los países de MERCOSUR es inaceptable e innecesario para la Unión Europea.

3-2 TRAZABILIDAD

La mayoría de los países de MERCOSUR no tienen etiqueta, trazabilidad o sistema de control de movimientos para el ganado y, como resultado, no pueden garantizar su origen. La mayoría de los países de MERCOSUR trabajan con la marca como principal medio de identificación.

En los países de MERCOSUR o estados donde se intenta realizar el etiquetado, los informes FVO han llamado consistentemente la atención en asuntos como el traslado ilegal o la eliminación de etiquetas o el movimiento ilegal de animales.

Donde se aplican etiquetas, normalmente se insertan antes del sacrificio haciendo que la trazabilidad resulte inútil.

3-3 EL USO DE MEDICAMENTOS

Muchos tratamientos, tales como hormonas y promotoras del crecimiento, que son ilegales en la UE, se usan en algunos países de MERCOSUR. Otras drogas, tales como antibióticos e insecticidas, prohibidas en la UE, se usan legalmente en algunos países de MERCOSUR sin controles en las ventas.

En general, no existe sistema de registro del uso de drogas o control en las explotaciones agrarias.

Con respecto a la producción de carne de cerdo, el informe FVO muestra que la legislación brasileña no contiene normas de identificación del cerdo y ese control y procedimientos de muestreo para la producción de carne de cerdo libre de raptopamina destinada para las exportaciones de la UE no cubre la cadena de producción entera. Mientras Brasil no puede actualmente exportar carne de cerdo a la UE por razones de seguridad alimentaria, el impacto de mayores niveles de importaciones de otras carnes será extremadamente perjudicial para el sector de la carne de cerdo.

3-4 El impacto de un acuerdo de la UE-Mercosur haría más difícil conseguir los objetivos de reducción de emisiones de CO2

Según los resultados de un estudio de JRC sobre las emisiones equivalentes de CO2 de la producción de carne de bovino y aves de corral, un acuerdo de libre comercio representaría un volumen total de 88 millones de toneladas de CO2 equivalente para importaciones de carne de vacuno y aves de corral de Brasil, incluyendo el cambio del uso de la tierra.

Si esta producción de carne de ternera y aves de corral tuviese lugar en la UE, el volumen de CO2 equivalente sería de 45.4 millones de toneladas para la misma producción en Europa.

Trabajando sobre las bases de la solicitud de Brasil de 2006, el volumen de CO2 equivalente sería de 25 millones de toneladas en comparación con los 12 millones de toneladas para la misma producción en Europa.

Teniendo en cuenta que el 85% de emisiones de CO2 de la agricultura europea viene del ganado, el acuerdo UE-Mercosur daría a la agricultura europea incluso menos flexibilidad para encontrar una solución que reduzca las emisiones de gases de efecto invernadero.
